

Evolución del sector de Microfinanzas en Uruguay¹

Junio 2014

Oferta Agregada

➤ Análisis general

La cartera de microfinanzas al mes de junio de 2014 se sitúa en el entorno de los **\$ 1.095 millones de pesos** (equivalente a aprox **U\$S 45 millones**), considerando la información agregada de las 8 Instituciones de Microfinanzas (IMF) que componen la Oferta más relevantes del sector. Mientras tanto, los clientes con acceso a servicios financieros para microempresas se sitúan en 31.258 en el mismo período.

Las IMF que brindan información para la confección de este informe son: Fundasol, Ipru, Acac, Microfin, República Microfinanzas S.A., Cintepe, Comac y Fucac. Una de ellas presenta datos agregados de cartera por lo que perdemos información de la misma para el análisis por producto y regional.

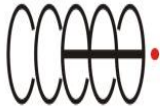
Evolución de cartera, número de clientes y morosidad. Junio 2014

		Monto de la Cartera de microcrédito vigente*	N° de Clientes con microcrédito vigente	Morosidad (> a 30 días)
Evolución trimestral	Dic. 2010	382	12.070	4,2%
	Dic. 2011	659	21.714	3,4%
	Mar. 2012	643	20.966	5,0%
	Jun. 2012	674	22.071	5,0%
	Set. 2012	754	24.105	5,2%
	Dic.2012	794	22.983	4,8%
	Mar. 2013	808	23.700	5,9%
	Jun.2013	837	23.984	4,3%
	Sep.2013	902	27.136	5,1%
	Dic.2013	1.009	29.496	5,2%
	Mar. 2014	1.018	29.188	5,3%
	Jun.2014	1.095	31.258	5,6%

* Moneda Pesos Uruguayos (en millones)

Fuente: Fundasol, Ipru, Acac, RMFSA, Microfin, Fucac, Cintepe y Comac

¹ Este informe elaborado por el Observatorio de Inclusión Financiera es la continuación del que elaboraba trimestralmente la OPP dentro del sitio del Observatorio de Microfinanzas.



Para analizar la variación de la cartera, la cantidad de clientes y la morosidad se consideran únicamente las IMF que reportan información en todo el período, de manera de garantizar la comparabilidad de la serie².

Cuadro 2 Variación interanual _Junio 2013 a Junio 2014

Variación interanual	Cartera Microcréditos	30%
	N° Clientes	30%
	Morosidad	29%

En la variación interanual se observa que tanto la cartera de microcréditos como los clientes aumentaron 30% a junio 2014. El nivel de morosidad (considerado como monto de cartera con atraso mayor a 30 días sobre el monto total de la cartera) aumentó 29% en dicho período pasando de 4.3% a 5.6%. El mes de junio 2013, contra el que se compara, se caracterizó por tener un nivel de mora excepcionalmente bajo

Cuadro 3 Variación trimestre anterior _Marzo 2013 _Junio 2014

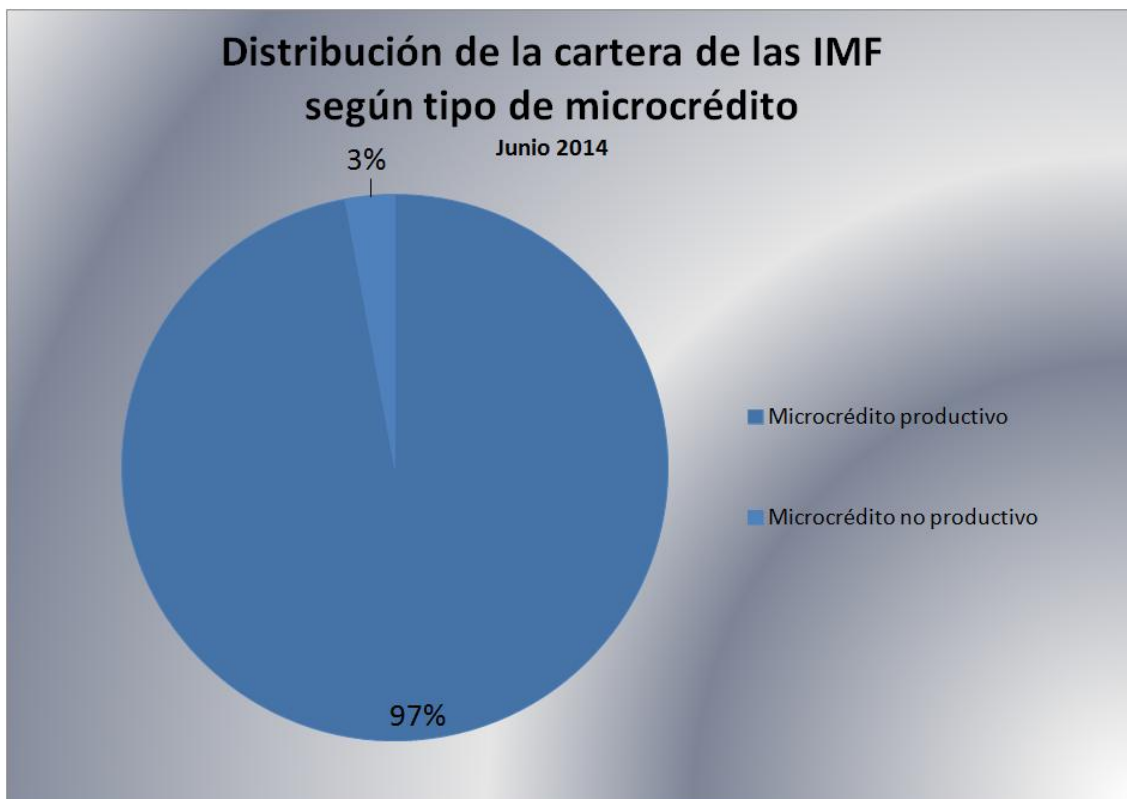
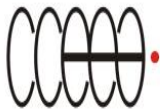
Variación trimestral	Cartera Microcréditos	8%
	N° Clientes	7%
	Morosidad	6%

La oferta de microcréditos en el último trimestre aumentó en torno a 8% y el número de clientes que podría considerarse un indicador de demanda creció 7%. La morosidad en dicho período aumentó 6%, pasando de 5.3% a 5.6%.

Distribución de la cartera de las IMF según tipo de microcrédito

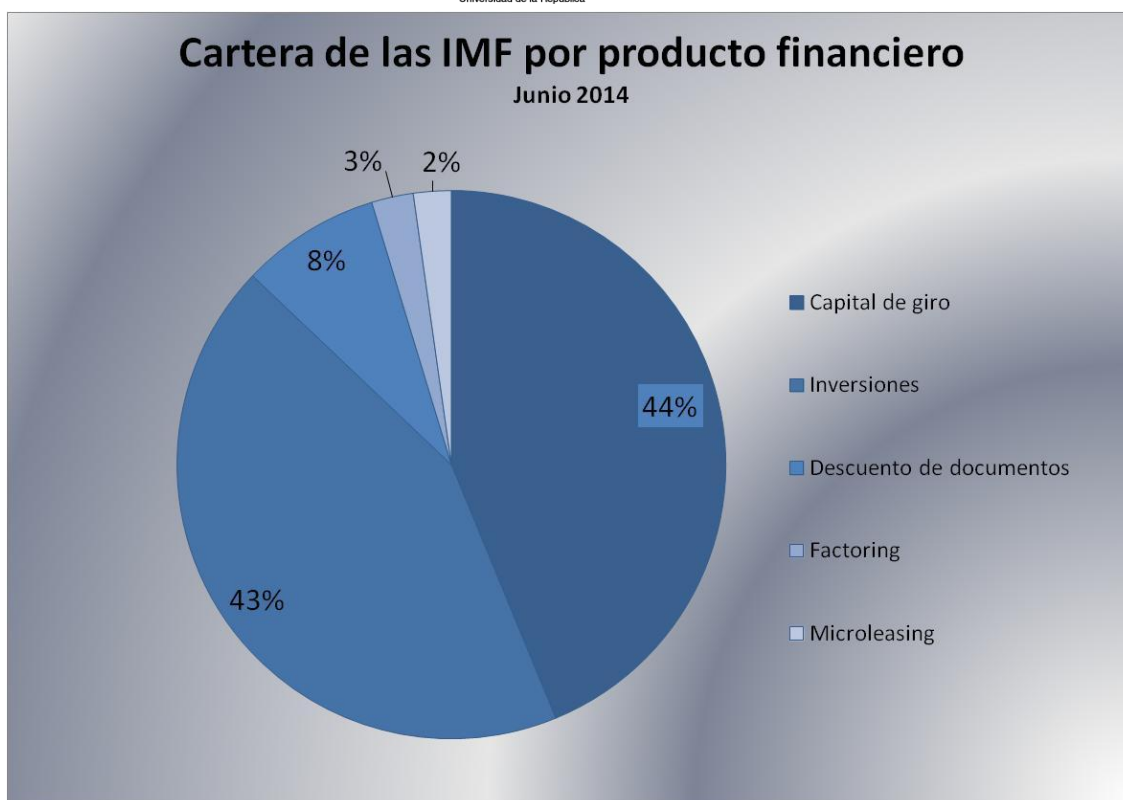
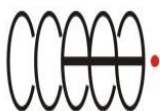
Tomando exclusivamente la cartera que las instituciones clasifican como microcrédito se observa que el 97% está destinado al emprendimiento propiamente dicho y el 3% tiene libre disponibilidad para el/la titular del emprendimiento .

² Desde el informe de Marzo hemos incorporado la información de Comac que no está incluida en el resto de la serie.



Estructura de la cartera de microcrédito productivo

Considerando exclusivamente la estructura de la cartera de microcrédito productivo, se constata el mayor peso relativo de capital de giro (44%) seguido por el crédito para inversión (43%). El conjunto del crédito canalizado a través de descuento de documentos, factoring y microleasing representa el 13%.

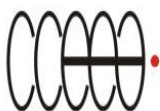


➤ Análisis por departamento

En el siguiente cuadro se presenta la distribución de la cartera de microcréditos y el número de clientes, por departamento, a Junio de 2014. El mismo se construye a partir de la agregación de la información brindada por las IMF. Hay una IMF que no brinda información de su cartera por departamento y aparece su cartera catalogada como sin destino (S/D).

El criterio de cobertura territorial que brindan las IMF hace referencia al posicionamiento de la institución en productos y no en estructura institucional. O sea una institución que no tenga sucursales en Rivera por ejemplo, pero haya logrado otorgar créditos vía convenio u otra situación especial aparece teniendo cobertura en dicho territorio.

Para próximos informes pensamos incorporar un análisis de cobertura territorial con un enfoque de posicionamiento institucional de las IMF.



**Cuadro 4 : Cartera y número de microempresas con acceso a financiamiento
(microcrédito productivo) por departamento**

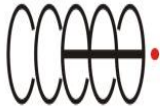
Departamento	Monto de la cartera (En \$)	Nº Clientes
Montevideo	398.341.139	5.037
Artigas	19.865.224	337
Canelones	93.944.440	2.046
Cerro Largo	1.479.803	14
Colonia	23.929.564	285
Durazno	8.100.082	157
Flores	2.356.648	75
Florida	7.197.233	139
Lavalleja	5.522.266	130
Maldonado	62.291.779	567
Paysandu	11.163.129	310
Rio Negro	3.246.912	76
Rivera	22.538.765	1.247
Rocha	16.431.271	422
Salto	24.666.653	661
San Jose	49.757.365	1.115
Soriano	7.020.618	188
Tacuarembó	18.475.904	906
Treinta y Tres	7.288.171	290
S/D*	311.000.000	17.256
TOTAL	1.094.616.965	31.258

* Corresponde a IMF que no informaron apertura por departamento

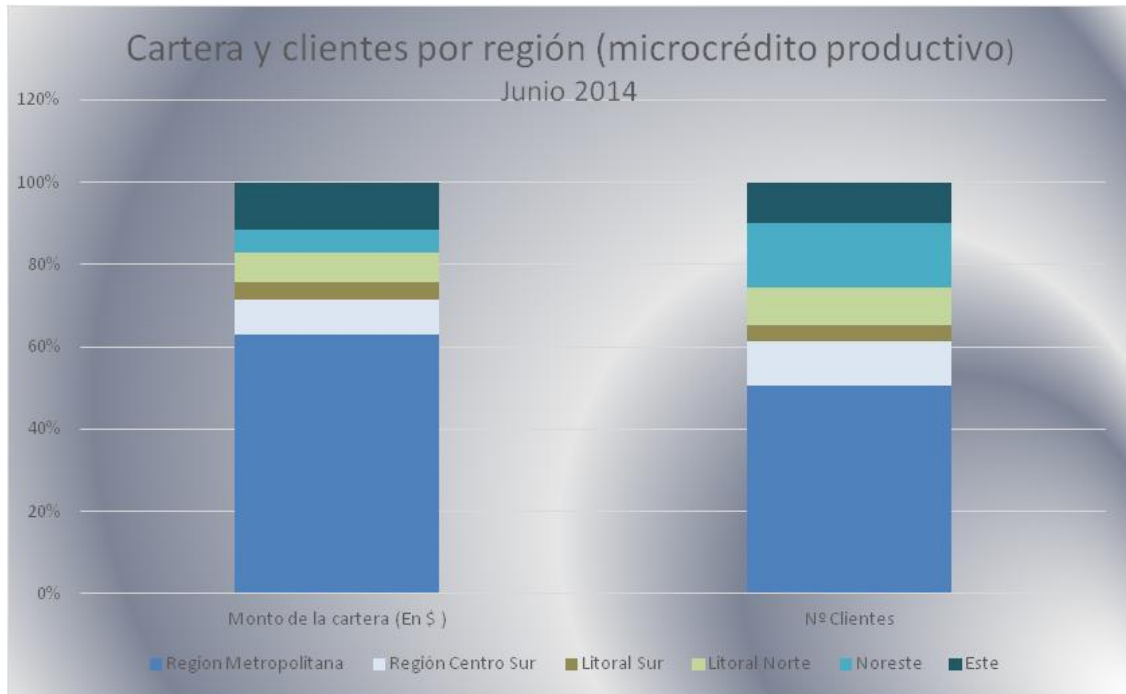
Se percibe una clara concentración de la oferta en la zona Metropolitana³, (Montevideo y Canelones) tanto en el monto de la cartera como en el número de clientes. Más del 50% de la oferta de microcréditos se encuentra en esta zona medido tanto por cartera como por clientes. La estructura de clientes por zona geográfica cambió de forma importante respecto al trimestre anterior ya que este mes bajó el bolsón de “sin datos” para esa variable. La IMF que se sumó este mes a informar su cartera de clientes por departamento tiene un peso importante en la zona metropolitana y eso explica el aumento de la demanda en dicha zona respecto al trimestre anterior.

Por el contrario, la zona Noreste (Tacuarembó, Rivera y Cerro Largo) si bien tiene el 15% de la demanda de microfinanzas medida a través del número de clientes solo capta el 5% de la oferta de crédito.

³ Regiones definidas por el Área de Políticas Territoriales de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto. Región Metropolitana: Montevideo y Canelones; Región Centro Sur: San José, Flores, Florida y Durazno; Litoral Sur: Colonia, Soriano y Río Negro; Litoral Norte: Paysandú, Salto y Artigas; la región Noreste: Tacuarembó, Rivera y Cerro Largo; y la región Este: Treinta y Tres, Lavalleja, Maldonado y Rocha.



Lo anterior refleja las importantes asimetrías que persisten en el territorio a la hora de acceder a productos financieros. Una clara concentración en zona metropolitana y un menor monto de crédito por cliente en la zona Noroeste.

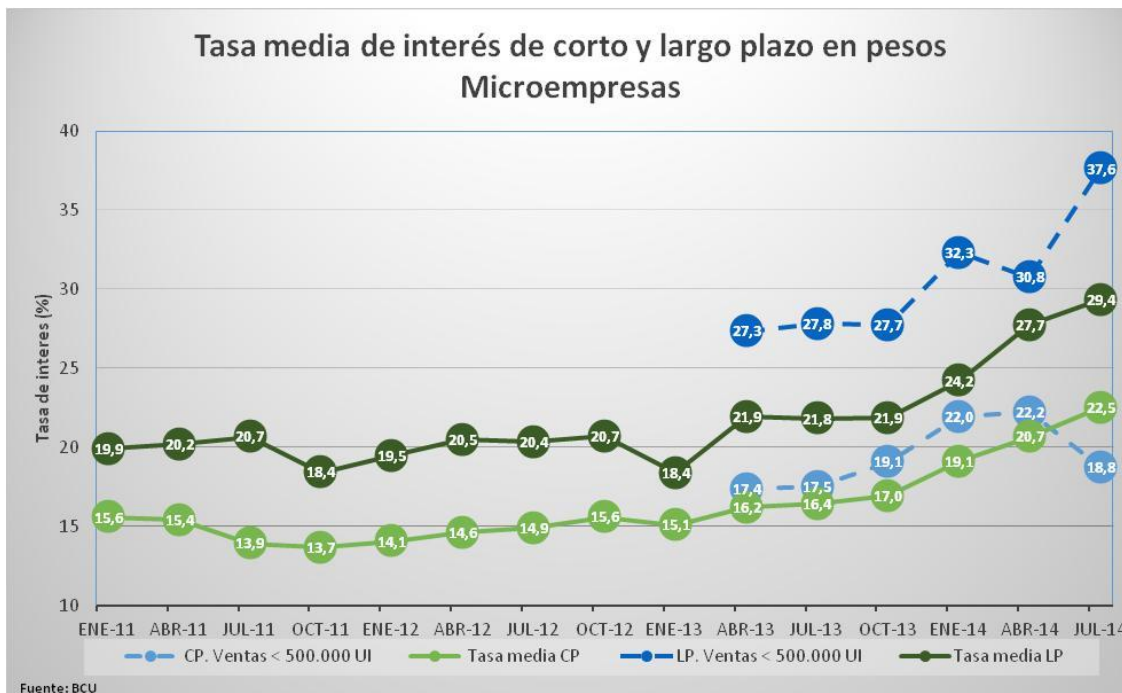
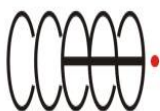


➤ Tasa de interés

A continuación se presenta la evolución de las tasas medias de interés que publica el Banco Central del Uruguay (BCU)

En general las tasas medias de interés del mercado han tenido un comportamiento creciente en los últimos meses en concordancia a los fundamentos del mercado.

Sin embargo, se aprecia un comportamiento distinto en las tasas de corto plazo para pequeñas empresas que bajaron de 22.2 % en abril a 18.8% en julio. En la medida que son tasas promedio esta caída podría obedecer a operaciones que se hacen bajo la vía de subsidios a pequeñas unidades productivas a través de convenio con algunas instituciones públicas. Las tasas de interés de largo plazo para pequeñas empresas tuvieron un comportamiento similar al del conjunto del mercado.



Por último se presenta la evolución de los topes de usura, que se calculan de acuerdo a lo estipulado en la Ley 18.212 como el producto de las tasas medias por 1.6. Por tener una relación directa con las tasas medias, la evolución de las mismas presenta la misma tendencia que la del gráfico precedente. La diferencia viene dada por el nivel absoluto ya que superan a las tasas medias en un 60%.

