

Evolución del sector de Microfinanzas en Uruguay¹

Diciembre 2014²

Oferta Agregada

➤ Análisis general

Según la información reportada al OIF por las principales Instituciones de Microfinanzas (IMF) la cartera de microcrédito productivo a diciembre 2014 alcanzó los 1.173 millones de pesos (equivalentes a US\$ 48 millones aproximadamente). Dicho monto permitió el acceso a crédito a 33.122 microempresas en todo el país.

Las IMF que aportan información componen la oferta más relevante del sector, las mismas son Fundasol, Ipru, Acac, República Microfinanzas S.A., Cintepa, Comac y Fucac.³ Las mismas fueron elegidas para formar parte de este relevamiento por utilizar metodología de microfinanzas al seleccionar y hacer el seguimiento de su cartera de crédito.

Cuadro 1. Evolución de la cartera productiva, número de clientes y morosidad.

	Monto de la Cartera de microcrédito vigente*	Nº de Clientes con microcrédito vigente	Morosidad (> a 30 días)	
Evolución trimestral	<i>Dic. 2010</i>	382	12.070	4,2%
	<i>Dic. 2011</i>	659	21.714	3,4%
	<i>Mar. 2012</i>	643	20.966	5,0%
	<i>Jun. 2012</i>	674	22.071	5,0%
	<i>Set. 2012</i>	754	24.105	5,2%
	<i>Dic.2012</i>	794	22.983	4,8%
	<i>Mar. 2013</i>	808	23.700	5,9%
	<i>Jun.2013</i>	837	23.984	5,8%
	<i>Sep.2013</i>	902	27.136	5,1%
	<i>Dic.2013</i>	1.009	29.496	5,2%
	<i>Mar. 2014</i>	1.018	29.188	5,3%
	<i>Jun.2014</i>	1.095	31.258	5,6%
	<i>Sep.2014</i>	1.274	33.164	4,8%
<i>Dic.2014</i>	1.173	33.122	5,4%	

* Moneda Pesos Uruguayos (en millones)

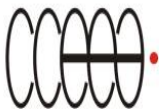
Fuente: Fundasol, Ipru, Acac, RMFSA, Microfin, Fucac, Cintepa y Comac

Nota: cifras revisadas a Diciembre 2016

¹ Los informes elaborados por el Observatorio de Inclusión Financiera a partir de marzo de 2014 conforman la continuación de los que elaboraba trimestralmente la Oficina de Planeamiento y Presupuesto (OPP) dentro del sitio del Observatorio de Microfinanzas.

² Versión revisada a diciembre de 2016.

³ Hasta el tercer trimestre de 2014 se incluía información de Microfin, institución que deja de formar parte del grupo de IMF que reportan información sobre su cartera a partir de este informe, debido a que realizaron una reestructura en su negocio y ya no brindan créditos microfinancieros productivos.



Para analizar la variación de la cartera, la cantidad de clientes y la morosidad se consideran únicamente las IMF que reportan información en todo el período de análisis, de manera de garantizar la comparabilidad de la serie⁴.

Cuadro 2 Variación interanual_Diciembre 2013 a Diciembre 2014		
Variación interanual	Cartera Microcréditos	36%
	N° Clientes	36%
	Morosidad	-4%

En términos interanuales, la cartera de microcréditos se expandió un 36% respecto al último trimestre de 2014. Este incremento se vio acompañado por un aumento del mismo porcentaje en el total de clientes mientras que la morosidad asociada se redujo 4%, lo que representa una disminución de 2 puntos porcentuales, pasando de 5,6% a 5,4%⁵.

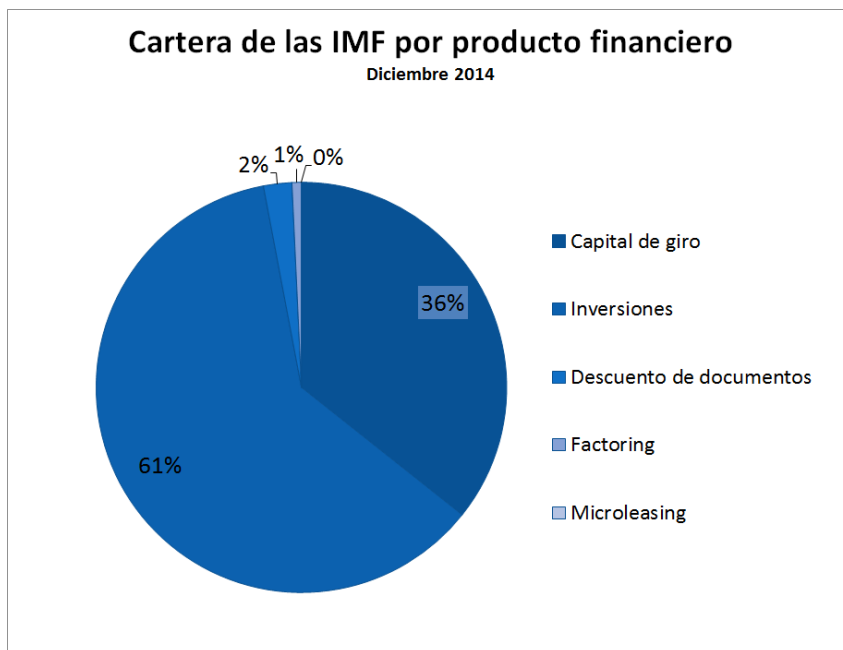
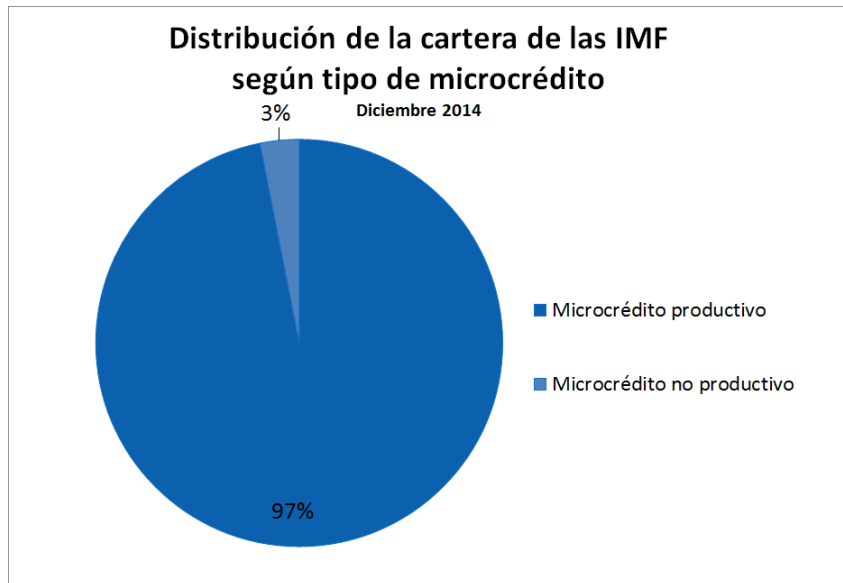
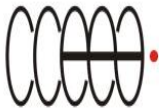
Cuadro 3 Variación trimestre anterior_Septiembre 2014 a Diciembre 2014		
Variación trimestral	Cartera Microcréditos	11%
	N° Clientes	7%
	Morosidad	-6%

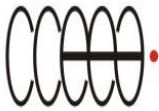
En la comparación trimestral, el volumen de microcréditos aumentó 11% entre septiembre y diciembre del 2014. Por su parte, la cantidad de clientes se incrementó (7%) y el ratio de morosidad cayó 6% continuando con la tendencia a la baja aunque a un ritmo menor que la variación presentada en el trimestre anterior (-10%).

Observando la composición de la cartera de las IMF por destino del microcrédito se confirma que continúa la fuerte concentración hacia el microcrédito productivo frente al no productivo (libre disponibilidad y vivienda). En cuanto a la estructura de la cartera de microcrédito productivo del período en consideración, se destaca que más de la mitad de la misma se vuelca al crédito para inversiones y le sigue, en términos de relevancia, el producto capital de giro (36%). El restante 3% de la cartera se canalizó a través de descuentos de documentos, *factoring* y *microleasing*.

⁴ A partir de marzo de 2014 se incorpora la información de COMAC pero no se considera en el total al comparar con períodos previos. Tampoco se tomará en cuenta la información de Microfin de trimestres previos para la comparación dado que no contamos con información de la misma a diciembre de 2014.

⁵ Se entiende por morosidad el monto de cartera con atraso mayor a 30 días sobre el monto total de la cartera.





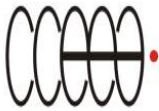
➤ **Análisis por departamento**

En el Cuadro 4 se detalla la distribución de la cartera de microcréditos productivos y la cantidad de clientes por departamento, al fin del cuarto trimestre de 2014. La información contenida resume la agregación de los datos brindados por las principales IMF, sin embargo, hay una institución que no concede la información de su cartera por departamento por lo tanto se expresa su cartera catalogada como sin destino (S/D).

El criterio de cobertura territorial que brindan las IMF hace referencia al posicionamiento de la institución en productos y no en estructura institucional, lo cual implica que una institución que no tenga sucursales en algún departamento, pero haya logrado otorgar créditos vía convenio u otra situación especial, figura teniendo cobertura en dicho territorio.

Cuadro 4 : Cartera y número de microempresas con acceso a financiamiento (microcrédito productivo) por departamento, a diciembre de 2014.		
Departamento	Monto de la cartera (En \$)	Nº Clientes
<i>Montevideo</i>	412.093.938	4.278
<i>Artigas</i>	22.121.995	348
<i>Canelones</i>	142.361.114	2.315
<i>Cerro Largo</i>	2.112.210	75
<i>Colonia</i>	27.001.956	293
<i>Durazno</i>	8.412.708	167
<i>Flores</i>	2.698.886	85
<i>Florida</i>	10.199.687	165
<i>Lavalleja</i>	5.684.886	141
<i>Maldonado</i>	13.892.759	234
<i>Paysandu</i>	11.111.860	285
<i>Rio Negro</i>	2.861.297	63
<i>Rivera</i>	28.702.349	1.298
<i>Rocha</i>	14.609.963	399
<i>Salto</i>	29.417.983	724
<i>San Jose</i>	52.154.837	1.049
<i>Soriano</i>	7.067.217	181
<i>Tacuarembó</i>	18.703.087	815
<i>Treinta y Tres</i>	6.193.530	220
<i>S/D*</i>	356.000.000	20.031
TOTAL	1.173.402.263	33.166

* Corresponde a IMF que no informaron apertura por departamento

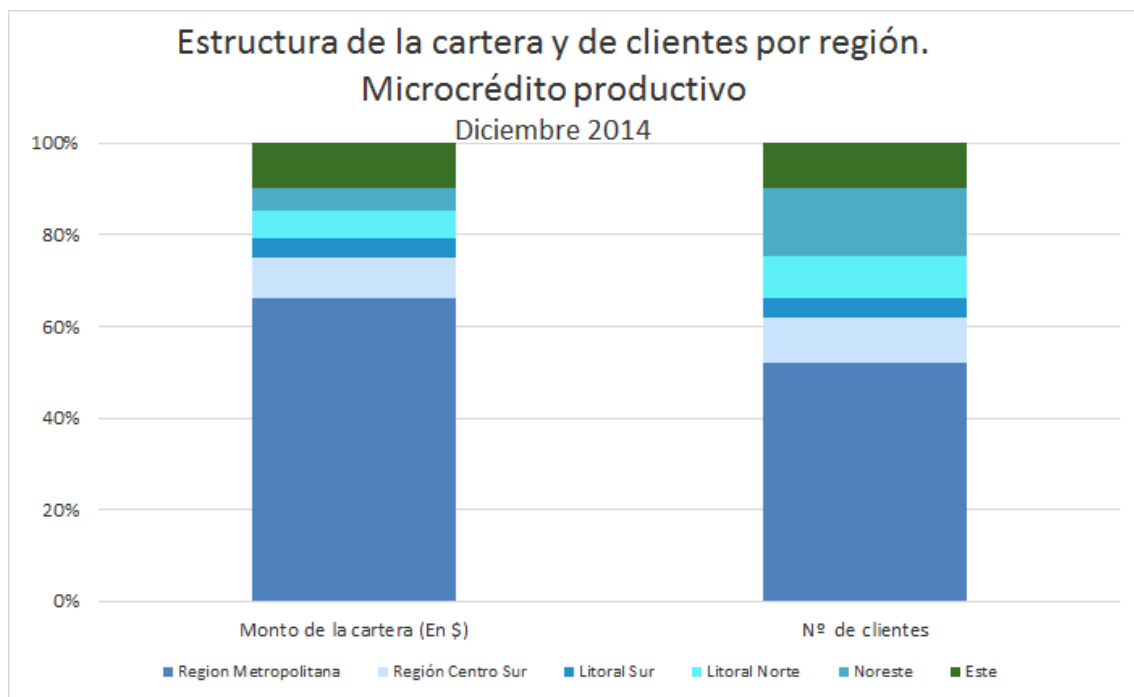


El volumen de microcréditos y el número de clientes se muestran altamente concentrados en la zona Metropolitana⁶ (Montevideo y Canelones), presentando una concentración más pronunciada en términos de microcréditos (68%) que en número de clientes (50%).

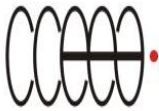
Las zonas Litoral Sur (Colonia, Soriano y Río Negro), Este (Maldonado, Rocha, Lavalleja y Treinta y Tres), y Noreste (Tacuarembó, Rivera y Cerro Largo) son las que muestran el menor grado de incidencia en la cartera total medido a través del monto de crédito representando 5%, 5% y 6% respectivamente.

Si analizamos la participación de estas zonas a través del número de clientes, se observa que el Litoral Sur tiene igual porcentaje (4%), pero el Litoral Norte aumenta su peso a 10% y el Noreste a 17%. Esto significa que el monto per cápita de los montos otorgados en Litoral Norte y zona Noreste son menores a los del Litoral Sur.

Por su parte, las zonas Litoral Sur (Colonia, Soriano y Río Negro), Litoral Norte (Paysandú, Salto y Artigas) y Centro Sur (San José, Flores, Florida y Durazno) son las que muestran mayor balance entre el peso que representan en el volumen de microcréditos y el que representan en el total de clientes. Para la zona Litoral Sur ascienden a 5% y 4% respectivamente, para Litoral Norte, 8% y 10%, y, por último, en la región Centro Sur se encuentra el 9% del total de microcréditos y 11% del conjunto de clientes.



⁶ Regiones definidas por el Área de Políticas Territoriales de la Oficina de Planeamiento y Presupuesto. Región Metropolitana: Montevideo y Canelones; Región Centro Sur: San José, Flores, Florida y Durazno; Litoral Sur: Colonia, Soriano y Río Negro; Litoral Norte: Paysandú, Salto y Artigas; la región Noreste: Tacuarembó, Rivera y Cerro Largo; y la región Este: Treinta y Tres, Lavalleja, Maldonado y Rocha.

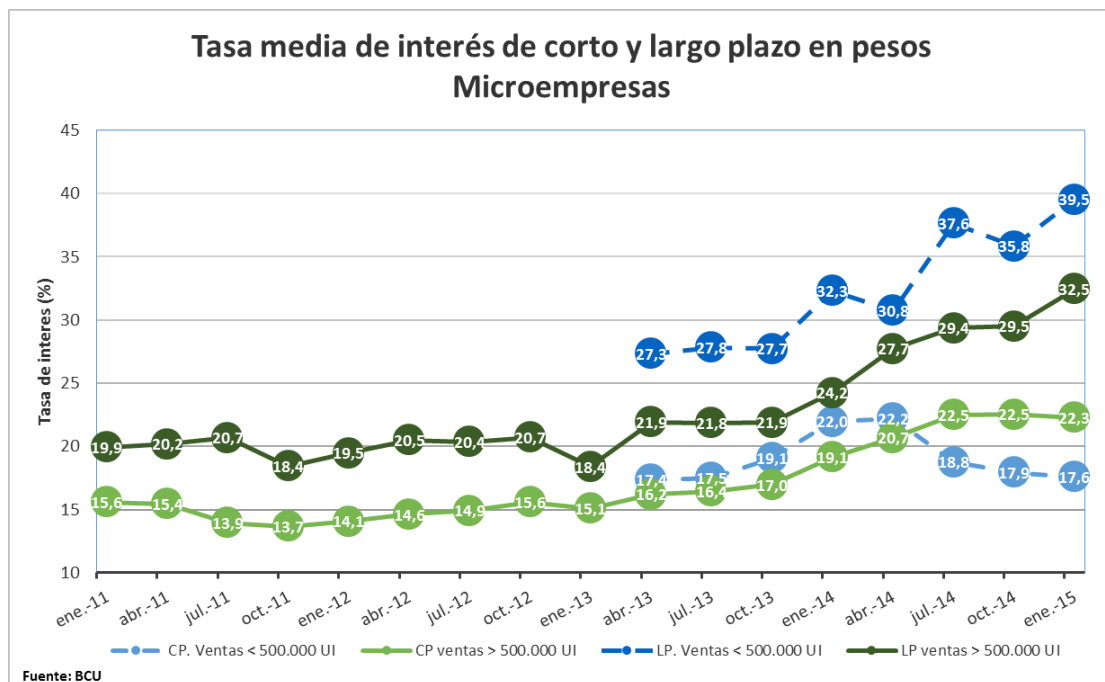


➤ Tasas de interés

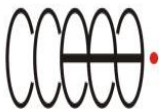
A continuación se representa la evolución de las tasas medias de interés para microempresas que publica el Banco Central del Uruguay (BCU). Hasta abril de 2013 se cuenta con una única tasa media para las operaciones a corto plazo (hasta 366 días) y otra para los créditos a largo plazo (367 días o más). Para los meses posteriores se desagrega la información según el monto de ventas de las microempresas.⁷

Desde julio de 2014, comienza a observarse que la tasa media de los créditos a microempresas a corto plazo con ventas menores a 500.000 UI (Unidades Indexadas) se reduce, pasando de 22,2% en abril a 17,6% en diciembre, y se ubica en valores por debajo de la tasa media para microempresas con ventas mayores a ese monto, a mismo plazo.

La evolución de las tasas medias a largo plazo presenta una trayectoria distinta. La tasa media de las operaciones de microempresas con ventas menores a 500.000 UI se ubica por encima de la que corresponde a empresas con ventas mayores, en todo el período considerado. La brecha se contrajo en octubre pero volvió a acentuarse en diciembre, siendo 39,5% y 32,5% las tasas medias a largo plazo para este último mes, para microempresas con ventas menores y mayores a 500.000 UI respectivamente.



⁷ Se realiza el supuesto de que las tasas medias de interés que publicaba el BCU hasta abril de 2013 son representativas de las que corresponden a Microempresas con ventas mayores a 500.000 UI.



Por último se presenta la evolución de los topes de usura, equivalentes al producto de las tasas medias por 1,60, según la metodología de cálculo detallada en la Ley 18.212. Dado que manifiestan una relación directa con las tasas medias, la evolución de las tasas de usura presenta la misma tendencia que la del gráfico precedente. La diferencia viene dada por el nivel absoluto, ya que superan a las tasas medias en un 60%.

